



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 5

Poslovni broj: 11 UsI-1472/14-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dubravki Zec, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Ane Tomić, u upravnom sporu tužitelja [REDACTED] kojeg zastupa [REDACTED], protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, radi izdavanja rješenja o izvedenom stanju, 7. ožujka 2017.,

p r e s u d i o j e

Poništava se rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-361-05/14-26/875, URBROJ: 531-05-2-2-1-14-2 od 17. srpnja 2014. i rješenje Primorsko-goranske županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša u Rijeci KLASA: UP/I-361-03/13-13/386, URBROJ: 2170/1-03-01/13-14-8 od 7. svibnja 2014. te se predmet vraća prvostupanjskom upravnom tijelu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Primorsko-goranske županije, Upravnog odjela za [REDACTED], KLASA: UP [REDACTED], URBROJ: [REDACTED] 01/13-14-8 od 7. svibnja 2014. odbijen je zahtjev ovdje tužitelja za izdavanje rješenja o izvedenom stanju za nezakonito izgrađenu zgradu na kčbr. [REDACTED]

Protiv navedenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženik rješenjem KLASA: UP/II-361-05/14-26/875, URBROJ: 531-05-2-2-1-14-2 od 17. srpnja 2014. odbio kao neosnovanu.

Tužitelj je protiv tuženika pravodobno ovom Sudu podnio tužbu kojom osporava zakonitost navedenog drugostupanjskog rješenja. U tužbi u bitnom navodi kako je prvostupanjsko upravno tijelo uvidom u digitalnu ortofoto kartu u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenu na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske započetog 21. lipnja 2011. (DOF5/2011) utvrdilo kako predmetna građevina nije nedvojbeno vidljiva na istom te je stoga tužitelj upućen da od Državne geodetske uprave zatraži uvjerenje da je nezakonito izgrađena zgrada vidljiva na drugoj digitalnoj ortofoto karti Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja do 21. lipnja 2011. ili je do tog dana evidentirana na katastarskom planu ili drugoj službenoj kartografskoj podlozi, a povodom kojeg zahtjeva je tužitelj dostavio Uvjerenje Državne geodetske uprave, Središnji ured Zagreb, Sektor za katastarski sustav KLASA: 935-08/13-03/1282, URBROJ: 541-03-03-02/3-13-2 od 25. studenoga 2013., u kojem je navedeno da predmetna zgrada nije vidljiva na digitalnoj ortofoto karti izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja započetog do 21. lipnja 2011.

Obzirom na navedeno podnositelj zahtjeva, odnosno tužitelj, dopunio je predmetnu dokumentaciju i to podnescima od 6. veljače 2014. i 5. svibnja 2014., u pravitku kojih je kao

dokaze vlastitim tvrdnjama dostavio: očitovanje Državne geodetske uprave KLASA: 935-08/13-03/1282, URBROJ: 541-03-03-01/1-13-5 od 18. prosinca 2013, fotografije izgradnje predmetne zgrade, ugovor o građenju (izrada stolarije), pregled naloga za plaćanje, privremenu situaciju ukupno izvedenih radova te izjave suvlasnika susjednih parcela s kojima graniči predmetna parcela.

Apostrofirajući činjenicu da je u upravnom postupku utvrđeno kako predmetna zgrada nije nedvojbeno vidljiva žalitelj/tužitelj je u cilju dokazivanja tvrdnji iznesenih u žalbi priložio kao dokaz izjavu svih suvlasnika susjednih nekretnina s kojima graniči predmetna nekretnina, fotografije svih faza gradnje predmetne nekretnine, digitalnu ortofoto snimku naručenu od strane Grada [REDAKTIRANO] 2010. godine, privremenu situaciju od 5. travnja 2009. za isplatu (R1) izvođaču radova H. d.o.o., ugovor o gradnji od 5. svibnja 2009. sklopljen između žalitelja/tužitelja i M. L. d.o.o. te prijavu početka gradnje od 22. rujna 2010.

Zaključno tužitelj se poziva na potvrdu Primorsko-goranske županije, Gr [REDAKTIRANO], Upravnog odjela [REDAKTIRANO] KLASA: [REDAKTIRANO], URBROJ: [REDAKTIRANO] od dana 9. rujna 2014., koju je priložio tužbi, iz koje je razvidno kako je Grad [REDAKTIRANO] naručio za potrebe Grada [REDAKTIRANO] Digitalni ortofoto snimak DOF, a snimanje koje je izvedeno u travnju 2010. godine, dakle gotovo 1 godinu prije 21. lipnja 2011., slijedom čega se „nedvojbeno“ može utvrditi iz predmetnog DOF-a da je predmetna nekretnina postojala u to vrijeme te bila vidljiva na predmetnom snimku.

Pored navedenog, tužitelj je kao dokaz svojih tvrdnji dostavio u spis nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke N. Č., struč.spec.ing.aedif. struke kojim su svi do sada izneseni navodi tužitelja utvrđeni kao istiniti i vjerodostojni.

Slijedom navedenog, zatraženo je od Suda donošenje odluke kojom će poništiti osporeno rješenje tuženika kao i rješenje prvostupanjskog upravnog tijela te sam riješiti ovu stvar na način da usvoji zahtjev podnositelja zahtjeva/tužitelja odnosno podredno poništiti osporeno rješenje tuženika kao i rješenje prvostupanjskog upravnog tijela te predmet vratiti potonjem na ponovno odlučivanje.

Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod navoda iz osporenog rješenja te predložio tužbeni zahtjev odbiti.

Sud je održao ročište za raspravu 27. veljače 2017. u odsutnosti uredno pozvanog tuženika na temelju čl. 39. st. 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10, 143/12, 152/14 i 94/16, dalje: ZUS) u svezi s čl. 37. st. 3. ZUS-a. Na predmetnom ročištu opunomoćenik tužitelja naveo je kako ustraje kod svih navoda iznijetih u dosadašnjem tijeku upravnog postupka i ovog upravnog spora te predložio prihvatiti tužbeni zahtjev.

Sud je izveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovoga upravnog spora te u spisu predmeta upravnog postupka koji je ovom sporu prethodio.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Prema odredbi čl. 2. st. 1. Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine broj 86/12 i 143/13, dalje: ZPNIZ) nezakonito izgrađenom zgradom u smislu toga Zakona smatra se zgrada, odnosno rekonstruirani dio postojeće zgrade izgrađene bez akta kojim se odobrava građenje, odnosno protivno tom aktu, vidljiva na digitalnoj ortofoto karti u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske započetog 21. lipnja 2011. (DOF5/2011), na kojoj su izvedeni najmanje grubi konstruktivni građevinski radovi (temelji sa zidovima, odnosno stupovima s gredama i stropom ili krovnom konstrukcijom) sa ili bez krova, najmanje jedne etaže.

Odredbom st. 2. istog članka propisano je da se nezakonito izgrađenom zgradom u smislu toga Zakona smatra i zgrada, odnosno rekonstruirani dio postojeće zgrade izgrađen bez akta kojim se odobrava građenje, odnosno protivno tom aktu na kojoj su izvedeni najmanje grubi konstruktivni građevinski radovi (temelji sa zidovima, odnosno stupovima s gredama i stropom ili krovnom konstrukcijom) sa ili bez krova, najmanje jedne etaže, koja nije

nedvojbeno vidljiva na DOF5/2011, ako je vidljiva na drugoj digitalnoj ortofoto karti Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja do 21. lipnja 2011. ili je do tog dana evidentirana na katastarskom planu ili drugoj službenoj kartografskoj podlozi, a o čemu tijelo nadležno za državnu izmjeru i katastar nekretnina na zahtjev stranke izdaje uvjerenje.

Uzevši u obzir sadržaj navedenih odredbi, kao i svrhu donošenja predmetnog zakona, ovaj Sud je stajališta da u konkretnoj situaciji kada je sporno pitanje smatra li se gradnja nezakonitom u smislu citiranog zakona, jer nije jasno vidljiva, nema zapreke da se ta činjenica utvrđuje i drugim dokaznim sredstvima prikladnim za dokazivanje, jer se radi o upravnoj stvari u kojoj se primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09).

Predmetno stajalište zauzeo je već i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama - poslovni broj Usž-1285/15-3 od 22. listopada 2015. i poslovni broj Usž-1755/16-2 od 8. lipnja 2016.

U konkretnom slučaju građevine koja nije nedvojbeno vidljiva na DOF5/2011, Sud je predmetnu činjenicu utvrđivao drugim dokaznim sredstvima sukladno ranije iznesenom te je usporedbom geodetskog snimka izvedenog stanja nezakonito izgrađene zgrade oznake: 151/2012 od 16. siječnja 2013., snimke izvedenog stanja – broj elaborata: 03-03 GLSS od ožujka 2013., DOF Grada [REDACTED] travnja 2010. godine (kao javne isprave) i ostalih isprava dostavljenih u tijeku upravnog postupka utvrdio da se na DOF5/2011, čiji ispis prileži spisu upravnog postupka i to službenoj bilješci od 15. listopada 2013., na mjestu nezakonito izgrađene zgrade za koju je podnesen zahtjev vidi zaravnati teren u razini ceste na kojem se nalazi građevinski materijal (sve kako to navodi tužitelj u tužbi i tijekom upravnog spora, a što potvrđuje i fotodokumentacija dostavljena od strane tužitelja). Predmetni zaravnati teren ujedno jednim svojim dijelom predstavlja krovnu ploču suterenske etaže koja je djelomično ukopana. Površina tj. dimenzije predmetne krovne ploče suterenske etaže jasno su vidljive na DOF/2010 Grada Kastva iz travnja 2010. godine.

Obzirom na utvrđeno, u nastavku postupka potrebno je sukladno odredbi čl. 16. st. 2. ZPNIZ-a očevidom utvrditi da li površina krovne ploče suterenske etaže, koju prikazuje DOF/2010 Grada [REDACTED] travnja 2010., odgovara veličini tj. dimenzijama predmetne etaže odnosno njezinom stanju na terenu.

Nadalje, u pogledu prizemne etaže, utvrđeno je u tijeku ovog spora kako ista nije vidljiva na DOF5/2011, odnosno kako ista nije niti bila izvedena do 21. lipnja 2011., a što priznaje i sam tužitelj u tužbi, slijedom čega prizemna etaža ne može biti niti predmetom ozakonjenja.

Međutim, u navedenom slučaju ozakonjenje je ipak djelomično moguće, kako je to propisano odredbom čl. 20. st. 4. ZPNIZ-a, ako podnositelj zahtjeva otkloni nedostatak zbog kojeg se ne može ozakoniti zgrada, odnosno ukoliko u konkretnom slučaju ukloni prizemnu etažu.

U ponovnom postupku nakon ove presude potrebno je, imajući u vidu naprijed navedeno, nakon i ovisno o rezultatima utvrđenja da li suterenska etaža svojom veličinom tj. stanjem na terenu odgovara veličini iste prikazane na snimci DOF/2010 Grada Kastva iz travnja 2010., tužitelju omogućiti da se izjasni o odlučnim činjenicama sukladno odredbi čl. 17. st. 1. ZPNIZ-a i da ovisno o svojoj volji poduzme radnje u cilju uklanjanja prizemne etaže te potom izradi novu odgovarajuću projektну dokumentaciju, dakle otkloni utvrđene nedostatke te potom, ovisno o postupanju tužitelja, pravilno utvrditi činjenično stanje i donijeti novu odluku u ovoj stvari.

Sukladno članku 81. ZUS-a u ponovnom postupku upravna tijela vezana su pravnim shvaćanjem i primjedbama ovoga Suda.

Slijedom navedenog, na temelju čl. 58. st. 1. ZUS-a, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Budući da tužba nije odbačena, niti je tužbeni zahtjev odbijen, sukladno čl. 5. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) tužitelj nije u obvezi plaćanja sudske pristojbe.

U Rijeci 7. ožujka 2017.

Sutkinja

Dubravka Zec, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

- opunomoćeniku tužitelja [REDACTED]
- tuženiku Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, uz spis predmeta upravnog postupka



Za točnost otpravka-ovlaštena službenica:

G [REDACTED] r