



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčiča 5

Poslovni broj: 11 UsI-1965/14-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dubravki Zec, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Ane Tomić, u upravnom sporu tužitelja [REDACTED] protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, radi izdavanja rješenja o izvedenom stanju, 6. prosinca 2016.,

p r e s u d i o j e

Poništava se rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske KLASA: UPII-361-05/14-26/1396, URBROJ: 531-05-2-2-14-2 od 16. listopada 2014. te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Grada [REDACTED], Upravnog odjela [REDACTED] KLASA: U [REDACTED], URBROJ: [REDACTED]-4 od 14. srpnja 2014. odbijen je zahtjev ovdje tužitelja za izdavanje rješenja o izvedenom stanju nezakonito izgrađene stambene zgrade i pomoćne zgrade na zemljištu k.č. [REDACTED] iz razloga što predmetne zgrade na k.č. [REDACTED] nisu vidljive na digitalnoj ortofoto karti izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske započetog 21. lipnja 2011. - DOF5/2011 niti na drugoj digitalnoj ortofoto karti izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja do 21. lipnja 2011.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženik rješenjem KLASA: UPII-361-05/14-26/1396, URBROJ: 531-05-2-2-14-2 od 16. listopada 2014. odbio.

Tužitelj je protiv tuženika pravodobno ovom Sudu podnio tužbu u kojoj navodi kako su mu pogrešnim tumačenjem Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine broj 86/12, dalje: ZPNIZ) i postupanjem protivno odredbama Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09, dalje: ZUP) povrijeđena njegova prava i onemogućeno ishodenje rješenja o izvedenom stanju za stambenu i pomoćnu zgradu na k.č.br. ... k.o. P.. Stambena i pomoćna zgrada izgrađene na k.č. [REDACTED] nisu vidljive na DOF5/2011 - ne vide se ispod drveća na parceli (gusta i visoka hrastova šuma). Tužitelj ističe kako upravna tijela ne prihvaćaju kao dokaz stanje zgrade prikazano u arhitektonskoj snimci sa fotodokumentacijom te u geodetskoj snimci izvedenog stanja. Geodetskom snimkom izvedenog stanja prikazani su gabariti zgrade preklopljeni na DOF5/2011, gdje se vidi smještaj zgrade ispod drveća. Očevidom na terenu moguće je utvrditi usklađenost zgrade u naravi sa arhitektonskim dijelom snimke i sa geodetskom snimkom izvedenog stanja. Na internetskoj stranici ministarstva objavljeno je i objašnjenje ZPNIZ-a, koje je upućeno svim županijama i gradovima. Dopisom KLASA: 360-01/12-04/12, URBROJ: 531-01-12-1 od 5. rujna 2012., koji je nazvan provedbom zakona, uz ostala objašnjenja dano je i objašnjenje kako postupati kada zgrada nije nedvojbeno vidljiva na DOF5/2011. Tako je određeno da je prilikom ocjene

vidljivosti nezakonito izgrađene zgrade na DOF5/2011 nadležno upravno tijelo dužno voditi računa o odredbi čl. 16. st. 2. predmetnog Zakona kojom je propisano da se veličina, stupanj završenosti i namjena zgrade za koju se donosi rješenje o izvedenom stanju utvrđuje prema stanju prikazanom u arhitektonskoj snimci, odnosno snimci izvedenog stanja i stanju utvrđenom na očevidu. To znači da za utvrđivanje vidljivosti nezakonito izgrađene zgrade odnosno svi njezinih dijelova nije u svim slučajevima dovoljno izvršiti samo uvid u DOF5/2011 već je u tu svrhu u slučajevima u kojima postoji dvojba, potrebno izvršiti uvid u navedene dokumente i po potrebi obaviti očevid te odluku o tome je li zgrada odnosno njezin dio vidljiv, donijeti uzimajući u obzir sve činjenice utvrđene na opisan način. Predmetnom uputom o provedbi zakona određeno je dakle da je potrebno obaviti očevid i donijeti odluku uzimajući u obzir sve činjenice utvrđene očevidom - stanju prikazanom u arhitektonskoj snimci, odnosno snimci izvedenog stanja i stanju utvrđenom na očevidu. Postupcima prvostupanjskog tijela, a zatim i drugostupanjskog tijela, nisu izvršeni očevidi na terenu, nisu utvrđene činjenice na pravilan i zakonit način, čime su povrijeđena tužiteljeva prava, odnosno ZPNIZ-om određeno pravo na legalizaciju zgrada izgrađenih na k.č. [REDACTED]. Tužitelj ističe da su povrijeđena njegova prava koja su određena ZUP-om, a to su pod toč. 1. načelo utvrđivanja materijalne istine - čl. 8. Zakona, pod toč. 2. načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza - čl. 9. Zakona te pod toč. 3. načelo zakonitosti - čl. 5. Zakona.

Slijedom navedenog, predloženo je Sudu po provedenom postupku donijeti presudu kojom će poništiti osporeno rješenje tuženika.

Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod navoda iz osporenog rješenja te predložio tužbeni zahtjev odbiti.

Sud je održao ročište za raspravu 28. studenoga 2016. u odsutnosti uredno pozvanog tuženika na temelju čl. 39. st. 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10, 143/12, 152/14 i 94/16, dalje: ZUS) u svezi s čl. 37. st. 3. ZUS-a. Na predmetnom ročištu tužitelj je naveo kako ostaje kod svi navoda iznijetih u tužbi. Također je naveo da ostaje i kod svih navoda koje je iznio u toku upravnog postupka, a osobito kod dokaznih prijedloga koje je iznio u žalbi odnosno dokaznih prijedloga za saslušanjem svjedoka poimence navedenih u žalbi i vještačenjem po vještaku građevinske struke te kemijskim vještačenjem ili bilo kojom drugom analizom građevinskog materijala.

Sud je izveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovoga upravnog spora te u spisu predmeta upravnog postupka koji je ovom sporu prethodio.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Prema odredbi čl. 2. st. 1. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine broj 86/12 i 143/13, dalje: ZPNIZ) nezakonito izgrađenom zgradom u smislu toga Zakona smatra se zgrada, odnosno rekonstruirani dio postojeće zgrade izgrađene bez akta kojim se odobrava građenje, odnosno protivno tom aktu, vidljiva na digitalnoj ortofoto karti u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske započetog 21. lipnja 2011. (DOF5/2011), na kojoj su izvedeni najmanje grubi konstruktivni građevinski radovi (temelji sa zidovima, odnosno stupovima s gredama i stropom ili krovnom konstrukcijom) sa ili bez krova, najmanje jedne etaže.

Odredbom st. 2. istog članka propisano je da se nezakonito izgrađenom zgradom u smislu toga Zakona smatra i zgrada, odnosno rekonstruirani dio postojeće zgrade izgrađen bez akta kojim se odobrava građenje, odnosno protivno tom aktu na kojoj su izvedeni najmanje grubi konstruktivni građevinski radovi (temelji sa zidovima, odnosno stupovima s gredama i stropom ili krovnom konstrukcijom) sa ili bez krova, najmanje jedne etaže, koja nije nedvojbeno vidljiva na DOF5/2011, ako je vidljiva na drugoj digitalnoj ortofoto karti Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja do 21. lipnja 2011. ili je do tog dana evidentirana na katastarskom planu ili drugoj službenoj kartografskoj podlozi, a o čemu tijelo nadležno za državnu izmjeru i katastar nekretnina na zahtjev stranke izdaje uvjerenje.

Uzevši u obzir navedeno, kao i svrhu donošenja predmetnog zakona, ovaj Sud je stajališta da u konkretnoj situaciji kada je sporno pitanje smatra li se gradnja nezakonitom u smislu citiranog zakona, jer nije jasno vidljiva, nema zapreke da se ta činjenica utvrđuje i drugim dokaznim sredstvima prikladnim za dokazivanje, jer se radi o upravnoj stvari u kojoj se primjenjuju odredbe ZUP-a.

Predmetno stajalište zauzeo je već i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama - poslovni broj Usž-1285/15-3 od 22. listopada 2015. i poslovni broj Usž-1755/16-2 od 8. lipnja 2016.

Naime, u konkretnom slučaju radi se o građevinama koje nisu nedvojbeno vidljive na DOF5/2011 obzirom na zaklonjenost istih visokom šumskom vegetacijom.

Kako se u odnosu na vrijeme izgrađenosti predmetnih zgrada činjenično stanje ukazuje nepotpuno utvrđeno, pobijano rješenje ne može se zasada ocijeniti na zakonu osnovano pa ga je trebalo poništiti i predmet vratiti tuženiku na ponovni postupak u kojem će tuženik upotpuniti postupak i omogućiti tužitelju sudjelovanje u istom te odlučiti o svim dokaznim prijedlozima tužitelja pa će se, ovisno o utvrđenom, donijeti nova odluka u ovoj stvari.

Slijedom navedenog, na temelju čl. 58. st. 1. ZUS-a tužbeni zahtjev valjalo je usvojiti i predmet vratiti tuženiku na ponovni postupak.

Sukladno članku 81. ZUS-a u ponovnom postupku tuženik je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama ovoga Suda.

Obzirom na obvezu upravnog tijela na provođenje daljnjih dokaza u ponovnom postupku, nije bilo mjesta provođenju istih u fazi ovog spora, slijedom čega su dokazni prijedlozi tužitelja odbijeni.

Tužitelju valja napomenuti, vezano za navode o neprovođenju očevida, da prema stajalištu Suda predmetno ne predstavlja povredu pravila postupka u situaciji kada je u postupku utvrđeno da zgrada nije vidljiva na DOF5/2011 (npr. vidljiva čistina na terenu). Ovo iz razloga što se očevidom, sukladno odredbi čl. 16. st. 2. ZPNIZ-a, utvrđuje veličina, stupanj završenosti i namjena zgrade za koju se donosi rješenje o izvedenom stanju, a ne njezino postojanje ili nepostojanje na dan 21. lipnja 2011.

Budući da tužba nije odbačena, niti je tužbeni zahtjev odbijen, sukladno čl. 5. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) tužitelj nije u obvezi plaćanja sudske pristojbe.

U Rijeci 6. prosinca 2016.

Sutkinja

Dubravka Zec, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

- tužitelju [REDACTED]
- tuženiku Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, uz spis predmeta upravnog postupka

Za točnost otpavka-ovlaštena službenica:



[REDACTED]
[Handwritten signature]