



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčića 5

Poslovni broj: 11 UsI-2042/14-8

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dubravki Zec, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Ane Tomić, u upravnom sporu tužitelja [REDACTED], kojeg zastupa opunomoćenica [REDACTED], protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, radi izdavanja rješenja o izvedenom stanju, 18. travnja 2017.,

#### presudio je

Poništava se rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske KLASA: UPII-361-05/14-26/1605, URBROJ: 531-05-2-2-14-3 od 10. studenoga 2014. te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

Rješenjem Istarske županije, Grada [REDACTED], Upravnog odjela za [REDACTED], KLASA: UPII-361-05/14-26/1605, URBROJ: [REDACTED]-04/26-14-5 od 16. rujna 2014. odbijen je zahtjev ovdje tužitelja za izdavanje rješenja o izvedenom stanju nezakonito izgrađene zgrade na zemljištu k.č.br. [REDACTED]

Protiv navedenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženik rješenjem KLASA: UPII-361-05/14-26/1605, URBROJ: 531-05-2-2-14-3 od 10. studenoga 2014. odbio.

Tužitelj je protiv tuženika pravodobno ovom Sudu podnio tužbu kojom osporava zakonitost navedenog drugostupanjskog rješenja. U tužbi u bitnom navodi kako smatra da se u konkretnom slučaju na nepotpuno i pogrešno utvrđen činjenično stanje pogrešno primijenilo pravo i da se činjenica postojanja (vidljivosti) zgrade na dan 21. lipnja 2011. može dokazivati i drugim dokaznim sredstvima koja pridonose pravilnom i zakonitom rješenju stvari. Stoga je predloženo kao dokaz provesti očevid na licu mjesta s vještakom graditeljske struke, po potrebi vještačenje te dokaz saslušanjem tužitelja kao stranke i saslušanjem svjedoka.

Slijedom navedenog, po provedenom postupku, predloženo je poništiti osporeno rješenje tuženika te predmet vratiti tuženiku na ponovno odlučivanje.

Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod navoda iz osporenog rješenja te predložio tužbeni zahtjev odbiti.

U sporu je održano ročište za raspravu 10. travnja 2017. u odsutnosti uredno pozvanog tuženika na temelju čl. 39. st. 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, dalje: ZUS) u svezi s čl. 37. st. 3. ZUS-a.

Sud je izveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovoga upravnog spora te u spisu predmeta upravnog postupka koji je ovom sporu prethodio.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrđeno je da je tužbeni zahtjev osnovan.

Prema odredbi čl. 2. st. 1. Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine broj 86/12 i 143/13, dalje: ZPNIZ) nezakonito izgrađenom zgradom u smislu

toga Zakona smatra se zgrada, odnosno rekonstruirani dio postojeće zgrade izgrađene bez akta kojim se odobrava građenje, odnosno protivno tom aktu, vidljiva na digitalnoj ortofoto karti u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske započetog 21. lipnja 2011. (DOF5/2011), na kojoj su izvedeni najmanje grubi konstruktivni građevinski radovi (temelji sa zidovima, odnosno stupovima s gredama i stropom ili krovnom konstrukcijom) sa ili bez krova, najmanje jedne etaže.

Odredbom st. 2. istog članka propisano je da se nezakonito izgrađenom zgradom u smislu toga Zakona smatra i zgrada, odnosno rekonstruirani dio postojeće zgrade izgrađen bez akta kojim se odobrava građenje, odnosno protivno tom aktu na kojoj su izvedeni najmanje grubi konstruktivni građevinski radovi (temelji sa zidovima, odnosno stupovima s gredama i stropom ili krovnom konstrukcijom) sa ili bez krova, najmanje jedne etaže, koja nije nedvojbeno vidljiva na DOF5/2011, ako je vidljiva na drugoj digitalnoj ortofoto karti Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja do 21. lipnja 2011. ili je do tog dana evidentirana na katastarskom planu ili drugoj službenoj kartografskoj podlozi, a o čemu tijelo nadležno za državnu izmjeru i katastar nekretnina na zahtjev stranke izdaje uvjerenje.

Uzevši u obzir navedeno, kao i svrhu donošenja predmetnog zakona, ovaj Sud je stajališta da u konkretnoj situaciji kada je sporno pitanje smatra li se gradnja nezakonitom u smislu citiranog zakona, jer nije jasno vidljiva, nema zapreke da se ta činjenica utvrđuje i drugim dokaznim sredstvima prikladnim za dokazivanje, jer se radi o upravnoj stvari u kojoj se primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09).

Naime, u konkretnom slučaju radi se o građevini koja nije nedvojbeno vidljiva na DOF5/2011 obzirom na zaklonjenost iste šumskom vegetacijom.

Predmetno stajalište zauzeo je već i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama - poslovni broj Usž-1285/15-3 od 22. listopada 2015. i poslovni broj Usž-1755/16-2 od 8. lipnja 2016.

Kako se u odnosu na vrijeme izgrađenosti predmetne zgrade činjenično stanje ukazuje nepotpuno utvrđeno, pobijano rješenje tuženika ne može se zasada ocijeniti na zakonu osnovanim pa ga je trebalo poništiti i predmet vratiti tuženiku na ponovni postupak u kojem će predmetno tijelo upotpuniti postupak i omogućiti tužitelju sudjelovanje u istom te odlučiti o svim dokaznim prijedlozima tužitelja pa će se, ovisno o utvrđenom, donijeti nova odluka u ovoj stvari.

Slijedom navedenog, na temelju čl. 58. st. 1. ZUS-a tužbeni zahtjev valjalo je usvojiti i predmet vratiti na ponovni postupak.

Sukladno članku 81. ZUS-a u ponovnom postupku upravna tijela vezana su pravnim shvaćanjem i primjedbama ovoga Suda.

Obzirom na obvezu upravnog tijela na provođenje daljnjih dokaza u ponovnom postupku nije bilo mjesta provođenju istih u fazi ovog spora, slijedom čega su dokazni prijedlozi tužitelja odbijeni.

Budući da tužba nije odbačena, niti je tužbeni zahtjev odbijen, sukladno čl. 5. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) tužitelj nije u obvezi plaćanja sudske pristojbe.

U Rijeci 18. travnja 2017.

Sutkinja

Dubravka Zec, dipl. iur., v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

- opunomoćenici tužitelja [REDACTED]
- tuženiku Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, uz spis predmeta upravnog postupka



Za točnost otppravka ovlaštena službenica:

[REDACTED]  
u2 1/1