



Primljeno: 02-07-2015

Klasifikacijska oznaka

Urbroj: 531-05-2-2-15-4

REPUBLIKA HRVATSKAMINISTARSTVO GRADITELJSTVA
I PROSTORNOGA UREĐENJA

10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20

Tel: 01/ 3782 444 Fax: 01/ 3772 822

Klasa: UP/II-361-05/15-26/836

Urbroj: 531-05-2-2-15-4

Zagreb, 30. lipnja 2015.god.

Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, rješavajući u povodu žalbe [REDACTED] iz Z [REDACTED] 45. zastupanog po punomoćniku odvjetniku [REDACTED] iz Z [REDACTED] t. izjavljene protiv rješenja [REDACTED] županije, Grada [REDACTED] imovinske poslove, klasa: UP/I- [REDACTED] i, Urbroj: [REDACTED], godine, u stvari izdavanja rješenja o izvedenom stanju za nezakonito izgrađenu zgradu na temelju članka 9. stavak 1. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine, br. 86/12, 143/13), te članka 105. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09, donosi slijedeće

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem ozakonjuje se nezakonito izgrađena slobodnostojeća stambena zgrada građevinske bruto površine 33,57 m² na k.č.br. [REDACTED], kako je to opisano pobijanim rješenjem.

U pravovremeno izjavljenoj žalbi žalitelj navodi da je pobijano rješenje u suprotnosti s člankom 2. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama jer da je predmetna zgrada izgrađena tek u ožujku 2013 godine, te da na navedenoj zgradi nisu bili izvedeni najmanje grubi konstruktivni građevinski radovi i temelji sa zidovima. Na navedenom mjestu da je bila izgrađena nadstrešnica bez zidova i bez konstrukcije, a u svom sadašnjem obliku da je sagrađena u ožujku 2013 godine pa da nije bilo pravne osnove za njeno ozakonjenje. Navedena činjenica da je vidljiva iz njegove prijave od 11. 03. 2013 godine kojim iznosi svoje neslaganje glede predmetne gradnje, te da isto proizlazi i iz rješenja građevinskog inspektora o rušenju spornog objekta. Nadalje, da mu kao stranci u postupku nije dana mogućnost sudjelovanja, te da nije imao saznanja ni o vremenu obavljanja očevida, već da je prvostupanijsko tijelo temeljem pogrešne primjene članka 95. Zakona o općem upravnom postupku javnom objavom na oglasnoj ploči uputio poziv za očevid o čemu se ne radi u konkretnom slučaju jer se dostava poziva mogla izvršiti njegovom punomoćniku odvjetniku obzirom da je postojala punomoć dana odvjetniku [REDACTED] da ga zastupa u predmetnom postupku. Osim toga da postoje svjedoci očevidci koji su radili na spornom nezakonito izgrađenom objektu u ožujku 2013 godine što prvostupanijsko tijelo nije uopće utvrđivalo. Pored navedenog ističe da je suvlasnik navedene čestice u 1/3 dijela kao i predlagateljica, a da postoji i treća suvlasnica koja također nije suglasna s ozakonjenjem predmetnog objekta, te da je pobijano rješenje protivno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Zbog navedenog predlaže da se pobijano rješenje poništi i predmet vrati

prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak, odnosno da se poništi i odbije zahtjev za njegovo donošenje.

U odgovoru na žalbu podnositeljica zahtjeva [REDACTED] iz Za [REDACTED] [REDACTED] putem punomoćnika odvjetnika [REDACTED] iz Zagreba pobija žalbene navode u cijelosti, obrazlaže zbog čega su neosnovani i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

U povodu ove žalbe a uvidom u spis predmeta i pobijano rješenje utvrđeno je da je pravilno i na zakonu osnovano.

Iz podataka u spisu predmeta vidi se da je postupak u ovoj stvari pokrenut u povodu zahtjeva [REDACTED] i usmjerenog na ozakonjenje nezakonito izgrađene slobodnostojeće stambene zgrade na k.č.br. [REDACTED], a pobijano rješenje donijelo je tijelo prvog stupnja temeljem ovlasti iz odredbe članka 8. stavak 2. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“ br. 86/12, 143/13) prema arhitektonskoj snimci izvedenog stanja priloženog zahtjevu.

Odredbom članka 2. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama propisano je da se nezakonito izgrađenom zgradom u smislu tog Zakona smatra nova zgrada, odnosno rekonstruirani dio postojeće zgrade izgrađen bez akta kojim se odobrava građenje, odnosno protivno tom aktu, evidentirana na digitalnoj ortofoto karti (DOF5) u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske od 21. lipnja 2011. ako su do toga datuma izvedeni najmanje grubi konstruktivni građevinski radovi (temelji sa zidovima, odnosno stupovima s gredama i stropom ili krovnom konstrukcijom) sa ili bez krova, najmanje jedne etaže.

Pregledom spisa predmeta i pobijanog rješenja utvrđeno je da je predmetna zgrada, koja je predmet ovog postupka, evidentirana na digitalnoj ortofoto karti (DOF5) u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske od 21.6.2011. godine, o čemu spisu prileži ispis iz navedene ortofoto karte, te službena bilješka o istom.

Nadalje u postupku je utvrđeno da se predmetna zgrada nalazi u granicama obuhvata Prostornog plana uređenja [REDACTED], da nema veću etažnost nego je to dopušteno navedenim Planom, da se ne nalazi na područjima, površinama i dobru iz čl. 6. stavka 1. i 2. Zakona o postupanju sa nezakonito izgrađenim zgradama, da nije izgrađena na međi i da nema izgrađenih istaka na drugu građevnu česticu, te da je izvedeno stanje u skladu s stanjem prikazanim snimkom izvedenog stanja koja je sastavni dio pobijanog rješenja.

Pregledom spisa predmeta utvrđeno je da je podnositeljica zahtjeva uz zahtjev dostavila dokumentaciju propisanu odredbom čl. 13. Zakona o postupanju sa nezakonito izgrađenim zgradama.

U postupku koji je prethodio izdavanju pobijanog rješenja tijelo prvog stupnja, u skladu sa odredbom čl. 17. st. 3. Zakona, pozvalo je vlasnike i nositelje drugih stvarnih prava na česticama koje neposredno graniče sa predmetnom nekretninom na uvid u spis radi izjašnjenja.

Spisu prileži također i dokaz o uplati naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru sukladno odredbi članka 25. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama kako je to navedeno prvostupanjskim rješenjem.

Obzirom da su ispunjene sve pretpostavke propisane Zakonom o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, ovo Ministarstvo ocjenjuje pobijano rješenje pravilnim i na zakonu osnovanim i njegovim donošenjem nije povrijeđen zakon na štetu žalitelja.

Neosnovanim se ukazuje navod žalitelja da je predmetni objekt izgrađen nakon 21. lipnja 2011 godine odnosno da je izgrađen u ožujku 2013 godine što dokazuje prijavom gradnje građevinskoj inspekciji kao i rješenjem građevinskog inspektora o uklanjanju. To stoga jer iz izvotka iz digitalne ortofoto karte (DOF5) Državne geodetske uprave izrađene na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske od 21.6.2011. godine, koji prileži spisu, proizlazi da je predmetna zgrada na istoj vidljiva. Prijava žalitelja nadležnoj građevinskoj inspekciji od 11. 03. 2013 godine glede predmetne gradnje, te rješenje

građevinskog inspektora o rušenju spornog objekta Uprave a inspekcijske poslove, Područne jedinice u [REDAKTIRANO] županije, klasa:UP/I-[REDAKTIRANO] od 27. 03. 2013 godine ne predstavljaju nikakav dokaz da predmetna zgrada ne bi bila izgrađena prije 21. lipnja 2011 godine već u ožujku 2013 kako to žalitelj tvrdi. Naime, okolnost što je žalitelj podnio prijavu građevinskoj inspekciji od 11. 03. 2013 godine nije dokaz da je zgrada tada i izgrađena. Iz navedenog rješenja građevinskog inspektora nije razvidno kada je predmetna zgrada izgrađena niti je to utvrđivano u tom postupku, već je samo utvrđeno da je bez odobrenja za gradnju izgrađena prizemna zgrada od blok opeke na betonskoj temeljnoj ploči grubo ožbukane fasade sa ugrađenom stolarijom tlocrtne vel. 755x445 cm, sa drvenom dvostrešnom krovnom konstrukcijom. Navesti je također da ni pozivanje žalitelja na određene osobe koje bi potvrdile vrijeme izgradnje predmetne zgrade ukazuje se neosnovanim obzirom da takva dokazna sredstva nisu predviđena odredbom članka 2. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama već samo ona iz navedene odredbe- stanje evidentirano na digitalnoj ortofoto karti (DOF5) u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske od 21. lipnja 2011.godine ili u slučaju nedvojbivosti na drugoj digitalnoj ortofoto karti Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja do 21. lipnja 2011 godine ili da je do tog datuma evidentirana na katastarskom planu ili drugoj službenoj kartografskoj podlozi o čemu nadležno tijelo za državnu izmjeru i katastar nekretnina na zahtjev stranke izdaje uvjerenje.

Nije od utjecaja na odluku u ovoj stvari navod žalitelja da se kao suvlasnik zemljišta na koje je zgrada izgrađena ne slaže s donošenjem rješenja o izvedenom stanju obzirom odredbu članka 32. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama kojom je propisano da rješenje o izvedenom stanju nema pravnih učinaka na vlasništvo i druga stvarna prava na zgradi za koju je doneseno i zemljište na kojem je ta zgrada izgrađena.

Neosnovanim se ukazuje navod žalitelja da mu nije omogućeno sudjelovati u postupku i prisustvovati očevidu, jer je iz dokumentacije u spisu razvidno da je strankama u postupku upućen poziv za uvid u spis predmeta radi izjašnjenja sukladno članku 17. stavak 3. navedenog Zakona, dok obveza prisustvovanja stranaka očevidu nije utvrđena tim Zakonom temeljem kojeg se vodi predmetni postupak.

Kako žalbeni navodi ne mogu dovesti do drugačije odluke u ovoj stvari trebalo je temeljem odredbe čl. 116. t.1. Zakona o općem upravnom postupku riješiti kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LJEKU:

Ovo je rješenje izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci, Barčićeva 3. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dostave ovoga rješenja. Tužba se navedenom Upravnom sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Upravna pristojba na žalbi u iznosu od 50,00 kuna po Tar.br.3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama («Narodne novine», br. 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 116/2000, 163/2003, 17/2004, 110/2004, 141/2004, 150/2005, 153/2005, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 40/14, 69/14, 87/14, 94/14) nalijepljena je i poništena na žalbi.

Viša upravna savjetnica [REDAKTIRANO]

Dostaviti:

- [REDAKTIRANO] anija, Grad [REDAKTIRANO] odjela za [REDAKTIRANO] uređenje i imovinske poslove, , uz svez spisa i tri primjerka rješenja radi dostave strankama
- Pismohrana - ovdje

