



01-03-2016

**REPUBLIKA HRVATSKA**MINISTARSTVO GRADITELJSTVA  
I PROSTORNOGA UREĐENJA10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20  
Tel: 01/ 3782 444 Fax: 01/ 3772 822

KLASA: UP/II-361-05/16-26/29

URBROJ: 531-05-2-2-16-2

Zagreb, 29. veljače 2016. godine

Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja rješavajući u povodu zajedničke žalbe

, oboje iz Republike , zastupani po

, izjavljene protiv rješenja , Grada

, imovinske poslove,

KLASA: UP/I- , URBROJ: ; od 1 . godine, u

postupku izdavanja rješenja o izvedenom stanju, na temelju članka 105. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09) u svezi sa čl. 9. st. 1. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, („Narodne novine“ br. 86/12, 143/13), donosi slijedeće

**R J E Š E N J E**

Poništava se rješenje I , Grada ,nog odjela za komunalni

, imovinske poslove, KLASA: UP/I- , URBROJ:

, od . godine i predmet vraća tijelu prvog stupnja na ponovni postupak.

**O b r a z l o ž e n j e**

Pobijanim rješenjem odbija se zahtjev , a oboje iz Republike , za izdavanje rješenja o izvedenom stanju za ozakonjenje nezakonito izgrađene stambene zgrade na k.č.br. .

U pravodobno izjavljenoj žalbi protiv naprijed cit. rješenja žalitelji pobijaju rješenje iz svih žalbenih razloga ističući da obrazloženje rješenja nije u skladu sa odredbom članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku. Nadalje ističu kako je njihova zgrada usklađena sa odredbama članaka 2. i 5. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama te da tijelo prvog stupnja nije izvršilo sve zakonom propisane radnje u svrhu utvrđivanja činjeničnog stanja. Drže da nije u postupku izvršen očevid na terenu te da je rješenje kojim se odbija njihov zahtjev utemeljen na aktima građevinske inspekcije. Isto tako u žalbi posebno ističu kako im nije na pravilan način primijenjeno načelo pomoći neuke stranke i načelo utvrđivanja materijalne istine odnosno da postupak nije proveden sukladno članku 47. Zakona o općem upravnom postupku.

Slijedom navedenog predlaže pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Postupak za donošenje rješenja o izvedenom stanju za ozakonjenje nezakonito izgrađene stambene zgrade na k.č.br. [redacted] pokrenut je u povodu zahtjeva [redacted] i [redacted] i oboje iz Republike [redacted], podnesenog dana [redacted] .g., a pobijano rješenje donijelo je tijelo prvog stupnja pozivom na odredbu članka 47. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku jer žalitelj u zadanom roku nije dostavio uvjerenje da je predmetna zgrada vidljiva na digitalnoj ortofoto karti Državne geodetske uprave.

Prije svega valja reći da je člankom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da obrazloženje sadržava kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propisi na temelju kojih je riješena upravna stvar.

Prema ocjeni ovog Ministarstva pobijano rješenje sadrži nedostatke koji se odnose na valjanost obrazloženja.

Iz podataka u spisu predmeta vidljivo je da je u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja od strane službene osobe prvostupanjskog tijela utvrđeno da je zgrada koja je predmet ozakonjenja ista evidentirana na digitalnoj ortofoto karti (DOF5) u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske od 21. lipnja 2011., da je [redacted] izvršen očevid na licu mjesta kojim je utvrđeno da je građevina za koju je zatraženo donošenje rješenja o izvedenom stanju stambena slobodnostojeća zgrada visine dvije etaže (P+1), maksimalne visine 4,85 m do vijenca. Sukladno navedenom utvrđenje zaključkom od [redacted] 5. pozvan je žalitelj sukladno odredbi članka 20. stavak 4. navedenog Zakona da u roku od 30 dana po primitku tog zaključka otkloni naprijed navedeni utvrđeni nedostatak, odnosno da usklađi stanje zgrade u stanje kakvo je evidentirano 21. listopada 2011. godine na ortofoto karti. Budući žalitelj nije postupio po traženom, tijelo prvog stupnja je predmetni zahtjev odbacilo.

Odredbom članka 2. stavka 1. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama nezakonito izgrađenom zgradom u smislu ovoga Zakona smatra se nova zgrada, odnosno rekonstruirani dio postojeće zgrade izgrađen bez akta kojim se odobrava građenje, odnosno protivno tom aktu, evidentirana na digitalnoj ortofoto karti (DOF5) u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske od 21. lipnja 2011. ako su do toga datuma izvedeni najmanje grubi konstruktivni građevinski radovi (temelji sa zidovima, odnosno stupovima s gredama i stropom ili krovnom konstrukcijom) sa ili bez krova, najmanje jedne etaže.

U predmetnom slučaju, dakle, nije sporno da je predmetna zgrada evidentirana na digitalnoj ortofoto karti (DOF5) u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske od 21. lipnja 2011., ali je sporno je li podnositelj zahtjeva trebao ukloniti dijelove zgrade izgrađene nakon 21. lipnja 2011., kako je to od njega zatraženo gore spomenutim zaključkom.

Prema pravnom shvaćanju ovoga Ministarstva radovi koji su izvedeni u svrhu izgradnje predmetne zgrade i koji su evidentirani na digitalno ortofoto karti od 21. lipnja 2011., smatraju se svim grubim konstruktivnim radovima koje ima u vidu citirana odredba članka 2. stavka 1. Zakona o postupanju, te se navedeni radovi mogu ozakoniti, tj. za iste se može donijeti rješenje o izvedenom stanju, a činjenica što su, nakon spomenutog datuma, izvedeni dodatni radovi, pod uvjetom da su predmetnim radovima u potpunosti definirani vanjski gabariti zgrade te da se isti sukladno navedenom mogu ozakoniti, nije od utjecaja na mogućnost donošenja rješenja o izvedenom stanju, ukoliko su do navedenog datuma bili izvedeni radovi nužni za ozakonjenje

zgrade, a naknadno izvedeni radovi nisu predmet ozakonjena, tj. donošenja rješenja o izvedenom stanju.

Slijedom navedenog pobijano rješenje se ne može cijeliti zakonitim.

U ponovnom postupku prvostupanjsko tijelo će u pridržavajući se primjedbi iz ovog obrazloženja, potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje vodeći računa o odredbama Zakona o postupanju sa nezakonito izgrađenim zgradama, te u skladu s pravilima postupka donijeti novo rješenje, koje treba obrazložiti sukladno članku 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku.

Radi navedenog je na temelju članka 117. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku riješeno kao u izreci.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo je rješenje izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci, Korzo 13, Rijeka. Upravni spor pokreće se tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se navedenom Upravnom sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Upravna pristojba na žalbi u iznosu od 50,00 kuna po Tar.br.3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama («Narodne novine», br. 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 116/2000, 163/2003, 17/2004, 110/2004, 141/2004, 150/2005, 153/2005, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 40/14, 69/14, 87/14, 94/14) nalijepljena je i poništena na žalbi.



#### DOSTAVITI:

1. [REDACTED]

sa spisom predmeta i dva primjerka rješenja radi dostave stranci

2. U spis, ovdje